

УДК 636.08

ГУЗЕЕВ Ю.В., соискатель

ГОНЧАРЕНКО И.В., ВИННИЧУК Д.Т., доктора с.-х. наук

Национальный университет биоресурсов и природопользования Украины

P-GEORGE@i.ua; igoncharenko@list.ru

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ НАХОДКИ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ДРЕВНЕЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ РОДА *EGUUS*

На основании аналитического обобщения информации литературных источников 1865–2002 гг. сформулированы новые положения относительно древних центров одомашнивания лошади и других представителей рода *Eguus*. Найдены документальные, научно тестированные доказательства использования домашней лошади в деятельности первобытного человечества в древние времена (20000 лет назад и больше). В различных географических местностях формировались разные типы лошади: верховая, упряжная, тяжеловозная, пони и другие.

Домашняя лошадь, с точки зрения вида, имеет монофилетическое происхождение, но теоретически, с точки зрения множества приручавшихся рас и их географического размещения, – полифилетична. Из ныне живущих форм, к домашней лошади ближе всего находится лошадь Пржевальского. Полученные между ними гибриды плодовиты.

Ключевые слова: лошадь, происхождение, древние изображения, миграция лошадей по континентам.

Постановка проблемы, анализ последних исследований и публикаций. История человечества неотделима от истории животноводства, особенно коневодства [15]. Поэтому систематику рода *Eguus* целесообразно рассматривать в работах, изложенных известными учеными археологами и генетиками.

Лошадь относится к единственному ныне живущему роду *Eguus* в семействе *Egidae* среди непарнокопытных. Род имеет три подрода – *Hippotigris*, *Asinus* и *Eguus s. str.* К подроду *Hippotigris* относят различные африканские зебры (*Eguus grevyi Oust*; южноафриканская гонная зебра – *E.zebra L.*, и наиболее распространенный вид – квагга, *E.guagga Gm*, которая больше всего сходна с лошадьми и образует ряд местных подвидов: *E.guagga burchelli Gray*, *E.g. chapmani Layard*, *E.g. boemi Mich.*, *E.g. grinti Winton*) [13].

Подрод *Asinus* включает различные виды ослов: серые с длинными ушами, нубийские и сомалийские ослы. В Азии распространена ветвь ослов с короткими ушами и желтой окраской. К ней принадлежат – кианг, кулан или джигетай, онагер [2].

Подрод *Eguus s. str.* состоит из единственного вида – лошадь, *Eguus caballus L.* В этом виде французский ученый Сансон разделил все существующие породы лошадей на две группы: короткоголовую и длинноголовую (*brachycephale et dolichocephale*). К этому типу дикой лошади относятся и тарпан, истребленный в 60-х годах XIX в степи южной Украины. К сожалению, от него не осталось ни шкуры, ни скелета, ни черепа [3].

Для дикой лошади, которая водилась в лесах Западной Европы и дала начало тяжелым «холодно-кровным» западным лошадям – *Eguus abeli*, имелась еще значительно мельче горная форма *E.europaicus*, которая дала начало мелким германским породам типа пони. Таким образом, с точки зрения видовой, домашняя лошадь имеет монофилетическое происхождение, но теоретически полифилетична с точки зрения множества приручавшихся рас и их географического размещения [12].

Из ныне живущих форм к современной домашней лошади ближе всего находится лошадь Пржевальского. Между ними многократно получали гибридов, но изучены они недостаточно. В Биосферном заповеднике «Аскания-Нова» им. Ф.Э. Фальц-Фейна получено много плодовитых гибридов с различным содержанием «дикой крови» ($\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{3}{4}$, и т.п.). Гибридные формы между лошадью и обыкновенным ослом известны с древних времен, а упоминание о них имеются даже в «Илиаде». С давних времен существуют два отдельных названия для гибридов: *мул* = осел х кобыла, *лошак* = жеребец х ослица. Среди гибридов лошади и осла наблюдаются большие различия, но они обусловлены качеством исходных родителей. Лошаки и мулы в обеих полах бесплодны, хотя в редких случаях самки могут давать потомство.

Гібриди между зеброю и лошадыю – *зеброиды*, очень выносливы, отличаются большей силой, чем исходные виды, и хорошо адаптированы к условиям тропиков, но гибриды бесплодны [10].

Продолжительность жизни лошади в разных условиях весьма различна, но полагают, что лошади, находящиеся постоянно на пастбищах, живут дольше, чем содержащиеся в конюшнях. Мелкие лошади чаще бывают долгожителями, продолжительность их жизни пропорциональна длительности формирования организма, или «скороспелости» созревания. Еще Аристотель и Плиний отмечали, что отдельные лошади живут до 60–70 лет. Кобылы в среднем живут дольше в сравнении с жеребцами. Считают, что если лошадь растет до 4-х, 5-ти лет, то она на 6–7 лет проживет дольше и достигнет возраста 25–30 лет. Имеются научно достоверные доказательства (челюсти лошади) долговечности лошадей, достигших возраста 42–49 лет.

Эта информация нужна современной науке для исследования процессов взаимодействия типа «организм x среда», т.к. сомнительно, чтобы даже за длительный период времени существенно изменилась наследственность лошади, хотя каждому понятно, как резко изменилась среда обитания лошади и других представителей органического мира.

Устоявшиеся аксиомы происхождения лошади начинают терять свою доказательную базу при исследовании генетически обусловленных морфофизиологических структур.

Сопоставление текстов древних книг, в т.ч. Библии, Корана и других показывают, что процесс и место одомашнивания современных сельскохозяйственных животных исследованы весьма поверхностно и требуют разработки новых теоретических положений, в том числе и места, и времени, и пространства одомашнивания животных, на что указывал Н.И. Вавилов [4].

В наскальных изображениях Африканских народов рисунки древней лошади появляются в III–IV тысячелетии до н.э. В Месопотамии и Малой Азии в конце III – начале II тысячелетия до н.э. найдены свидетельства о домашней лошади. В Южной Сибири, Монголии, Казахстане лошадь была приручена 5–6 тыс. лет назад кочевыми народами. Новые типы лошадей формировались при скрещивании их с тарпанами, лошадьми Пржевальского, лошадью монгольского типа и т.п. Поэтому высказаны гипотезы, что коневодство в Северной Азии и Европе возникло независимо, путем приручения *местных* диких лошадей и их гибридов. На памятниках Древнего Востока около 2000 лет до н.э. лошади изображались в *колесницах*. В середине I тысячелетия до н.э. в Иране и смежных странах Туркмении, Индии и других арабских странах уже были лошади южного высоконогого типа. В Европе создавали сильную рыцарскую лошадь, для всадника, закованного в доспехи.

Индоиранцы предпочитали езду в повозках. Верховую езду предпочитали народы из Передней Азии (II тысячелетие до н.э.).

Древнейшие домашние лошади использовались в основном как мясной ресурс, а к концу II тысячелетия до н.э. в южно-украинских степях кобылиц использовали для получения молока [1].

Систематическое одомашнивание животных началось позже, примерно 8–10 тыс. лет до н.э., и совпадает со среднекаменным периодом (мезолит), когда сообщества людей стали вести оседлый образ жизни. Но имеются и другие гипотезы о более ранних процессах одомашнивания, учитывая существования развитых цивилизаций, остатки строений, рисунков, фигурок, пирамид в Египте, Китае, Индии, Северной и Южной Америки. В Перу и Боливии найдено большое количество камней (камни Ика) с изображениями жизни древнего человека, в частности с изображениями сцен совместного сосуществования с динозаврами, использованием колесниц и езды верхом на динозаврах, лошадях и других животных [11].

Как уже отмечалось, одомашнивание лошади происходило и в Причерноморье примерно в IV тысячелетии до н.э., а также в южнорусских степях и в балкано-дунайском регионе. В Южную Сибирь лошадь мигрировала к концу III тысячелетия до н.э. Во второй половине III тысячелетия до н.э. лошадь использовалась и в Западной Европе.

Использование лошади в *упряжке* в степях Евразии известно с XVI–XIV в.в. до н.э. [12].

В передней Азии лошадь стали запрягать в повозки со второй четверти II тысячелетия до н.э., а использовать для верховой езды – с XIV в. до н.э. [5].

Самые ранние упоминания о верховой езде на лошадях происходят из Передней Азии и относятся к первой половине II тысячелетия до н.э.

У северных границ Китая свидетельства об использовании лошади для верховой езды появляются лишь во второй четверти I тысячелетия до н.э. [6].

С 1950-х годов украинские и русские археологи начали усиленно изучать наскальные рисунки каповой пещеры и могильников Причерноморья (Каменная могила вблизи г. Мелитополя Запорожской области).

Капова пещера (Россия, Башкортостан) на реке Белой в заповеднике «Шульган–Таш» известна тем, что в 1959 г. на гладкой стене были обнаружены рисунки более 50 изображений животных, знаков, линий и символов. В фаунистических рисунках изображены лошади, мамонты, совы и другие представители животного мира. Радиоуглеродный анализ показал, что возраст этих рисунков около 18 000 лет. Нарисованы они в эпоху палеолита. Эксперты отмечают высокий профессионализм рисования (использование эффектов светотеней, соразмерности перспективы и т.п.). Размеры рисунков – от 20 см до 2 м. Животные часто изображены в движении, с элементами сбури (уздечки и др.) [7, 9].

Во Франции имеется пещера Шове, в которой рисунки датируются больше 30000 лет назад. Полагают, что рисунки выполнены неандертальцами. Проведены исследования более 400 рисунков с изображениями животных, символов, линий, хижин и т.п., показали, что они созданы в период 33000–35000 лет назад. Еще более древние пещеры с настенными рисунками обнаружены в Андалусии (Испания), возраст которых больше 43000 лет. Ученые полагают, что неандертальцы были способны к творчеству ничуть не меньше, чем *Homo sapiens*.

В Испании 2-метровые изображения лошадей имеются в пещере Тито Бустильо, возраст изображений больше 29000 лет.

Гарамантские наскальные рисунки в пещере *Tin Annenouin* и в пещере Такаркори в горном массиве Тадрарт-Акакус в пустыне Сахара в Ливии иллюстрируют повседневную жизнь охотников и животноводов [14].

В пещере Шове изображена группа тарпанов. Рисунки датируются в пределах 30000–32000 лет назад [11].

Приведенные факты позволяют пересмотреть общепринятый период существования домашнего животноводства – 10000 лет тому назад и увеличить его минимально до 20000 лет назад.

Выводы. 1. Степная зона Украины и северное Причерноморье были древнейшими очагами существования домашнего коневодства.

2. Существуют реальные доказательства использования прирученной лошади в жизни первобытного человеческого общества уже в эпоху неолита.

3. В различных географических местностях формировались разные типы лошадей (верховые, упряжные, тяжеловозы, пони).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабикова В.И. К изучению древнейших домашних лошадей Восточной Европы / В.И. Бабикова // СА. – 1965. – № 1. – С. 33.
2. Богданов Е.А. Происхождение домашних животных. Изд. 2-е перераб. и доп. С.Н. Боголюбским / Е.А. Богданов. – М.: Сельхозгиз, 1937. – 335 с.
3. Боголюбский С.Н. Происхождение и преобразование домашних животных / С.Н. Боголюбский. – М.: Сов. наука, 1959. – 603 с.
4. Вавилов Н.И. Центры происхождения культурных растений / Н.И. Вавилов // Н.И. Вавилов. Избранные произведения. – Л., 1967. – Т. 1. – С. 88–202.
5. Келлер К. Естественная история домашних животных / К. Келлер. – М.: Основа, 1910. – 320 с.
6. Кесслер К.Ф. Некоторые заметки относительно истории домашних животных / К.Ф. Кесслер. – М.: Общественная польза, 1865. – 28 с.
7. Левин В.И. Свидетели из Каповой пещеры / В.И. Левин. – М., 1982. – 222 с.
8. Палагута И.В. К проблеме связей Триполья-Кукутени с культурами энеолита степной зоны Северного Причерноморья / И.В. Палагута // Российская археология. – М., 1998. – № 1. – С. 5–14.
9. Позднякова Э.П. Башкирский заповедник / Э.П. Позднякова, А.В. Лоскутов, Н.Н. Скокова // Заповедники Европейской части РСФСР. – М.: Мысль, 1989. – 241 с.
10. Смирнов К.В. Археологические данные о древних всадниках Поволжско-Уральских степей / К.В. Смирнов // СА. – 1961. – № 1. – С. 46; 71–72.

11. Тайлор Э.Б. Первобытная культура / Э.Б. Тайлор. – М.: Политиздат, 1989. – С. 379.
12. Шилов Ю.О. Источники истоков украинской этнокультуры XIX тыс. до н.э. – II тыс. до н.э. / Ю.О. Шилов. – К., 2002. – С. 34–72.
13. Diamond J. Evolution, consequences and future of plant and animal domestication / J. Diamond // Nature. – 2002. – Vol. 418 (August). – P. 34–41.
14. Richard versed, First dairying in green Saharan Africa in the fifth millennium BC / J. Dunne, R.P. Evershed, M. Salque [et al.] // Nature. – 2012. – Vol. 486 (June, 2012). – P. 390–394.
15. Smith B.D. Documenting plant domestication: the consilience of biological and archaeological approaches / B.D. Smith // Proc. Natl Acad. Sci. USA 98. – 2001. – P. 1324–1326.

REFERENCES

1. Babikova V.I. K izucheniju drevnejshih domashnih loshadej Vostochnoj Evropy / V.I. Babikova // SA. – 1965. – № 1. – С. 33.
2. Bogdanov E.A. Proishozhdenie domashnih zhivotnyh. Izd. 2-e pererab. i dop. S.N. Bogoljubskim / E.A. Bogdanov. – М.: Sel'hozgiz, 1937. – 335 s.
3. Bogoljubskij S.N. Proishozhdenie i preobrazovanie domashnih zhivotnyh / S.N. Bogoljubskij. – М.: Sov. nauka, 1959. – 603 s.
4. Vavilov N.I. Centry proishozhdenija kul'turnyh rastenij / N.I. Vavilov // N.I. Vavilov. Izbrannye proizvedenija. – L., 1967. – Т. 1. – С. 88–202.
5. Keller K. Estestvennaja istorija domashnih zhivotnyh / K. Keller. – М.: Osnova, 1910. – 320 s.
6. Kessler K.F. Nekotorye zametki otnositel'no istorii domashnih zhivotnyh / K.F. Kessler. – М.: Obshhestvennaja pol'za, 1865. – 28 s.
7. Levin V.I. Svideteli iz Kapovoj peshery / V.I. Levin. – М., 1982. – 222 s.
8. Palaguta I.V. K probleme svjazej Tripol'ja-Kukuteni s kul'turami jeneolita stepnoj zony Severnogo Prichernomor'ja / I.V. Palaguta // Rossijskaja arheologija. – М., 1998. – № 1. – S. 5–14.
9. Pozdnjakova Je.P. Bashkirskij zapovednik / Je.P. Pozdnjakova, A.V. Loskutov, N.N. Skokova // Zapovedniki Evropejskoj chasti RSFSR. – М.: Mysl', 1989. – 241 s.
10. Smirnov K.V. Arheologicheskie dannye o drevnih vsadnikah Povolzhsko-Ural'skih stepej / K.V. Smirnov // SA. – 1961. – № 1. – С. 46; 71–72.
11. Tajlor Je.B. Pervobytnaja kul'tura / Je.B. Tajlor. – М.: Politizdat, 1989. – С. 379.
12. Shilov Ju.O. Istochniki istokov ukrainskoj jetnokul'tury XIX tys. do n.je. – II tys. do n.je. / Ju.O. Shilov. – К., 2002. – С. 34–72.
13. Diamond J. Evolution, consequences and future of plant and animal domestication / J. Diamond // Nature. – 2002. – Vol. 418 (August). – P. 34–41.
14. Richard versed, First dairying in green Saharan Africa in the fifth millennium BC / J. Dunne, R.P. Evershed, M. Salque [et al.] // Nature. – 2012. – Vol. 486 (June, 2012). – P. 390–394.
15. Smith B.D. Documenting plant domestication: the consilience of biological and archaeological approaches / B.D. Smith // Proc. Natl Acad. Sci. USA 98. – 2001. – P. 1324–1326.

Археологічні знахідки, підтверджуючі древнє походження роду *Eguus*

Ю.В. Гузєєв, І.В. Гончаренко, Д.Т. Винничук

На підставі аналітичного узагальнення інформації літературних джерел 1865–2002 рр. сформульовано нові положення відносно древніх центрів одомашнення коней та інших представників роду *Eguus*. Знайдено документальне, науково тестоване підтвердження використання домашнього коня в діяльності первісної людини в стародавні часи (20000 років і більше тому). В певних географічних зонах формувалися різні типи коней: верхові, упряжні, ваговозні, поні та інші.

Домашній кінь, з точки зору виду, має монофілетичне походження, але теоретично з точки зору величезної кількості рас, що приручалися, та їх географічного розміщення, – поліфілетичне. В еволюційному розвитку з тваринних

форм, що нині існують у світі, домашній кінь найближче розташований до коня Пржевальського. Отримані між ними гібриди плодючі.

Ключові слова: кінь, походження, древні зображення, міграція коней по континентах.

Надійшла 15.10.2014.